



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II  
Ured predsjednika

Su-Gzp I-14/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po predsjedniku suda Nini Radiću, u pravnoj stvari predlagatelja VICTA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Brezova Glava 20, OIB: 52459172681, zastupana po punomoćniku Ivan Gjurašić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Gjurašić, Fak & partneri d.o.o. Zagreb, Petrinjska 28, povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu poslovni broj P-824/2017, dana 2. lipnja 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na predmet ovog suda poslovni broj P-824/2017 je osnovan. Trgovački sud u Zagrebu dužan je predmet koji se vodi pod poslovnim brojem P-824/2017 dovršiti u roku od dvanaest (12) mjeseci, računajući od dana dostave ovog rješenja uređujućem sucu.

II. Zahtjev predlagatelja za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, odbacuje se kao nedopušten.

#### Obrazloženje

Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu zaprimio je dana 11. svibnja 2022. zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (u daljnjem tekstu: zahtjev) podnesen od predlagatelja VICTA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Brezova Glava 20, OIB: 52459172681, zastupana po punomoćniku Ivan Gjurašić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Gjurašić, Fak & partneri d.o.o. Zagreb, Petrinjska 28, u odnosu na predmet Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-824/2017.

Predlagatelj u zahtjevu u bitnom navodi kako je dana 11.8.2009. podnio tužbu ovome sudu protiv tuženika VENETO BANKE d.d., koji predmet se vodio pod posl. br. P-3146/2009, i to radi ispunjenja ugovorne obveze iz Ugovora o dugoročnom kreditu, isplate zateznih kamata i iznosa naknade štete preko iznosa isplaćenih kamata. Tijekom postupka tuženik je podnio protutužbu radi utvrđenja da je isti Ugovor raskinut, koji predmet se vodio pod posl. br. P-4497/2010. Nakon podnošenja tužbe predmeti su prvotno razdvojeni, a potom spojeni te se provodio zajednički prvostupanjski postupak, i donesena je presuda i djelomična presuda, koje su pravomoćne za dio tužbenog zahtjeva. Predlagatelj ističe kako postupak u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na naknadu štete preko iznosa isplaćenih kamata, kao preostali dio tužbenog

zahtjeva u predmetu P-3146/2009, sada posl. br. P-824/2017, još nije okončan, i isti se vodi još od 2009. godine, zbog čega predlagatelj trpi očitu materijalnu štetu u vidu troškova stečajnog postupka. Predlagatelj smatra da je ovakvim nepostupanjem suda povrijeđeno njegovo pravo na suđenje u razumnom roku te stoga predlaže predsjedniku suda utvrditi osnovanost zahtjeva i odrediti rok za rješavanje navedenog predmeta, kao i odrediti primjerenu naknadu koja mu pripada zbog očito povrijeđenog prava na suđenje u razumnom roku.

U postupku pokrenutom povodom zahtjeva, predsjednik suda je na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva, zatražio očitovanje uređujućeg suca (Su-Gzp I-14/2022). Radi utvrđivanja činjenica odlučnih za odlučivanje o pravu predlagatelja, zajamčenog odredbama čl. 63. i 64. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22 u daljnjem tekstu: ZS) i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 41/01., 55/01., 76/10., 85/10. i 05/14., u daljnjem tekstu: Ustav RH), na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva, predsjednik suda je izvršio uvid u predmet poslovnog broja P-824/2017, te je utvrđeno kako slijedi.

Predmetni postupak pokrenut je podnošenjem tužbe, dana 11. kolovoza 2009. Tuženik je podnio odgovor na tužbu te protutužbu, dana 17. rujna 2009. Rješenjem naslovnog suda poslovnog broja P-3146/09 od 02. lipnja 2010. razdvojen je postupak u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na protutužbu tuženika radi utvrđenja da je raskinut ugovor o dugoročnom kreditu, u povodu koje je formiran spis posl.br. P-4497/10. Rješenjem naslovnog suda poslovnog broja P-3146/09 od 28. ožujka 2011. spojene su parnice posl. broj P-3146/09 i P-4497/10, radi donošenja zajedničke presude. Naslovni sud je presudom P-3146/09 naložio tuženiku Veneto banca d.d. isplatiti tužitelju Victus Vitis d.o.o. iznos od 1.300.000,00 EUR-a sa zateznim kamatama (stavak I. i II. presude). Nadalje, odbijen je zahtjev tužitelja za isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos od 1.300.000,00 EUR-a tekućih od 01. veljače 2009. do 31. srpnja 2009., dok je stavkom IV. iste presude odlučeno da će o zahtjevu tužitelja za naknadu štete i naknadu troškova spora u predmetu poslovnog broja P-3146/09 odlučiti naknadno.

Rješenjem naslovnog suda poslovnog broja P-3146/09 od 06. travnja 2017. odlučeno je da će se o točki III. tužbenog zahtjeva, odnosno o zahtjevu tužitelja radi utvrđivanja visine izmakle koristi, odlučiti u odvojenom postupku. Po navedenom rješenju formiran je spis broj P-824/17.

Rješenjem suda poslovnog broja P-824/17 od 25. rujna 2017. određen je prekid postupka te je odlučeno da će se postupak nastaviti kad se pravomoćno završi parnica koja se pred ovim sudom vodi po poslovnim brojem P-1785/17.

Rješenjem suda poslovnog broja P-824/17 od 01. veljače 2022. određen je nastavak postupka koji je prekinut rješenjem P-824/17 od 25. rujna 2017. (stavak I. izreke) te je istodobno određen prekid postupka u odnosu na tužitelja radi otvaranja stečaja (stavak II. izreke), kao i prekid postupka u odnosu na tuženika radi brisanja iz sudskog registra uslijed pripajanja drugom društvu (stavak III. izreke).

Rješenjem naslovnog suda poslovnog broja P-824/17 od 27. svibnja 2022. određen je nastavak predmetnog postupka u odnosu na pravne slijednike tužitelja i tuženika.

Za odlučivanje o razumnoj duljini trajanja postupka, mjerodavne su odredbe čl. 63., 64., 65. i 67. Zakona o sudovima.

Prema odredbi članka 63. ZS-a, stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili o obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu.

Prilikom donošenja odluke o zahtjevu predlagatelja, predsjednik suda uzeo je u obzir sve posebnosti predmeta na koji se zahtjev odnosi, imajući na umu odredbu članka 65. st. 5. ZS-a.

Pravno relevantno razdoblje odlučno za donošenje odluke za ocjenu osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku je razdoblje od dana pokretanja postupka podnošenjem tužbe dana 8.11.2009., pa do donošenja odluke o zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Podnositelj zahtjeva svojim ponašanjem nije pridonio ukupnoj duljini trajanja postupka.

Postupak sadrži elemente povećane materijalne i procesne složenosti, i to obzirom na činjenicu podnošenja više tužbenih zahtjeva, kao i protutužbe, uslijed čega je postupak razdvajan, te potom ponovno spajan radi donošenja zajedničke odluke, kao i činjenice da je predmetni postupak više puta prekidano, i to do pravomoćnog dovršetka postupka posl.br. P-1785/17, kao i ex lege uslijed posljedica otvaranja stečaja tužiteljem, te brisanja tuženika iz sudskog registra uslijed pripajanja drugom društvu. Sve navedeno doprinijelo je složenosti i dugotrajnosti postupka.

Aktivno trajanje predmetnog postupka u odnosu na sporni dio tužbenog zahtjeva, s obzirom na određene prekide postupka, kraće je od ukupnog trajanja postupka od dana podnošenja tužbe do dana donošenja odluke o zahtjevu za suđenje u razumnom roku.

Međutim, unatoč činjeničnoj i procesnoj složenosti predmeta, s obzirom na ukupno trajanje dosadašnjeg postupka, sukladno odredbi čl. 63.– 66. ZS-a, predlagatelj zahtjev ocijenjen je osnovanim, te je odlučeno kao u toč. I izreke.

Uzevši u obzir činjeničnu i procesnu složenost predmeta, činjenicu da je postupak nastavljen rješenjem suda od 27. svibnja 2022., koje još nije pravomoćno, te posebno navode uređujućeg suca iz Izvješća od 31. svibnja 2022. (list 15-17 ovoga spisa) kako bi postupak mogao biti dovršen u roku od godine dana, kao i navode suca da će po pravomoćnosti rješenja o nastavku postupka biti određeno ročište za glavnu raspravu na kojem je potrebno provesti financijsko vještačenje, to je korištena mogućnost iz članka 66. st. 1. ZS-a, koji dopušta određivanje duljeg roka u kojem sudac predmet mora riješiti kada to okolnosti slučaja nalažu.

Odredbom čl. 64. st. 1. ZS-a u vezi s čl. 63. istog zakona, kao pravna sredstva za ostvarivanje zaštite prava na suđenje u razumnom roku određeni su zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Odredbama čl. 65., 66. i 67. ZS-a propisan je postupak odlučivanja o osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, prema kojima u slučaju da predsjednik suda utvrdi da je zahtjev osnovan, određuje rok u kojem se predmet mora riješiti, a odredbom čl. 68. st.1. ZS-a propisano je da ukoliko sud predmet ne riješi u određenom roku, stranka može neposredno višem sudu u daljnjem roku od 6 mjeseci podnijeti zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Kako iz ranije citiranih odredaba proizlazi da su donošenje rješenja o osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, te protek roka koji je dodijeljen za dovršetak postupka, pretpostavke za podnošenje zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, a budući da u ovom konkretnom slučaju navedene pretpostavke još nisu ispunjene, zahtjev predlagatelja je nedopušten, pa je odlučeno kao pod točkom II izreke ovoga rješenja.

U Zagrebu, 2. lipnja 2022.

Predsjednik suda:  
Nino Radić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv rješenja iz toč. I izreke žalba nije dopuštena (čl. 66 st. 1. ZS-a).

Protiv rješenja iz toč. II izreke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri (3) primjerka putem Trgovačkog suda u Zagrebu.

**DNA:**

1. predlagatelju po pun.
2. u spis P-824/2017 putem Parnične pisarnice
3. sucu Srđanu Sessa

Broj zapisa: **eb30d-1c130**

Kontrolni broj: **0dcd4-b32c9-997b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NINO RADIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.